



CHIARIMENTI E PRECISAZIONI AL BANDO – DISCIPLINARE DI GARA

Procedura: ai sensi del combinato disposto dell'art. 60, comma 1, del D.Lgs. n. 50/2016.

Criterio: offerta economicamente più vantaggiosa e ai sensi all'art. 95, comma 2, del D.Lgs. n. 50/2016.

Pubblicazione: 13.07.2017.

COMUNE DI SANNICOLA

“Servizio di gestione dei parcheggi a pagamento, ubicati nel territorio comunale e servizi aggiuntivi, per la durata di anni 3”.

CUP: G79D17000440005

CIG: 710075720C

RICHIESTA CHIARIMENTI n. 2

▪ RICHIESTA n. 1:

“all'art. 10 - Parte II - lettera a), nella parte in cui si richiede certificato della ditta costruttrice dei dispositivi con la quale si impegna a fornire strumenti conformi al modello approvato, si evidenzia che, soprattutto in ordine alla strumentazione mobile per il rilevamento delle infrazioni ai limiti massimi di velocità, la scrivente, come probabilmente buona parte degli operatori economici interessati, è già in possesso della strumentazione conforme a quella approvata. In tal caso non si comprende l'esigenza di ottenere detto certificato. Allo stato attuale si è in possesso del certificato di conformità ottenuto quando lo strumento è stato acquistato. Si chiede di confermare che lo stesso sia ritenuto idoneo”.

▪ CHIARIMENTO n. 1:

In riforma a quanto determinato con il chiarimento n. 1, al fine della maggiore partecipazione e concorrenza degli operatori, nonché alla luce dei recentissimi sviluppi normativi, si ammettono, limitatamente al servizio di rilevazioni infrazioni sulla velocità, sistemi di rilevazione infrazioni dotati di certificazioni di verifica e taratura, rilasciate dalla ditta fornitrice ed idonei certificati di corretta taratura, rilasciati dal Centro SIT riconosciuto.

▪ RICHIESTA n. 2:

“si chiede di confermare che la funzionalità descritta all'art. 10 lettera j) sia riferita alla strumentazione di rilevazione di infrazioni art. 146 CDS”.

▪ CHIARIMENTO n. 2:

Si conferma che la funzionalità descritta all'art.10, lettera j), è riferita alla strumentazione di rilevazioni di infrazioni ex art.146 CDS.

▪ RICHIESTA n. 3:

“in secondo luogo siamo ad evidenziare che il requisito di partecipazione indicato all'art. 2.4 – punto 7 – Gestione notifiche a mezzo messi comunali, appare, oltre che innovativo rispetto ai canonici requisiti richiesti solitamente dalle SA per l'affidamento di servizi identici, particolarmente stringente e vincolante. Difatti un riferimento normativo pilastro, costituito dal comma 159, comma 1, della L. 27 dicembre 2006, n. 296 (Legge Finanziaria 2007), prevede che “I messi notificatori possono essere nominati tra i dipendenti dell'amministrazione comunale o provinciale, tra i dipendenti dei soggetti ai quali l'ente locale ha affidato, anche disgiuntamente, la liquidazione, l'accertamento e la riscossione dei tributi e delle altre entrate [...] nonché tra soggetti che, per qualifica professionale, esperienza, capacità ed affidabilità, forniscono idonea garanzia del corretto svolgimento delle funzioni assegnate, previa, in ogni caso, la partecipazione ad apposito corso di formazione e qualificazione, organizzato a cura dell'ente locale, ed il superamento di un esame di idoneità.”

■ **CHIARIMENTO n. 3:**

Si conferma quanto stabilito all'art. 2.4 – punto 7, del Disciplinare di gara.

■ **RICHIESTA n. 4:**

"[...] la dimostrazione del possesso dei requisiti di carattere economico-finanziario (art. 2.3 punto 3), risulta carente della specifica indicazione che, in caso di RTI, il fatturato specifico debba essere riferito alla specifica attività che il singolo soggetto raggruppato andrà ad eseguire. In tal caso è necessario che la SA specifichi il valore complessivo a base d'asta per ogni singola attività di fornitura e servizi".

■ **CHIARIMENTO n. 4:**

Si conferma quanto stabilito all'art. 2.3 del Disciplinare di gara. Con la locuzione "fatturato specifico" deve intendersi il fatturato realizzato complessivamente (cioè come sommatoria di tutti i vari servizi) nelle attività oggetto dell'appalto.

■ **RICHIESTA n. 5:**

"[...] il requisito di cui all'art. 2, punto 2.2.1 del disciplinare di gara, appare eccessivamente restrittivo. La richiesta del possesso del requisito da almeno cinque anni limita la possibilità di partecipazione alla gara [...]".

■ **CHIARIMENTO n. 5:**

Si conferma, a pena di esclusione, l'obbligo del rispetto integrale del contenuto dell'art. 2, punto 2.2, del Disciplinare di gara.

■ **RICHIESTA n. 6:**

"relativamente al punto 6 dell'articolo 2.4 del disciplinare di gara, si chiede conferma se tale requisito si intenda soddisfatto nel caso in cui l'offerente abbia effettuato la stampa e l'imbustamento dei plichi per le raccomandate AG per conto terzi (Comandi di Polizia) con propri mezzi di stampa ed imbustamento".

■ **CHIARIMENTO n. 6:**

Si conferma che il requisito di cui al punto 6 dell'art. 2.4 del Disciplinare di gara si intende soddisfatto nel caso in cui l'offerente abbia effettuato la stampa e l'imbustamento dei plichi per le raccomandate AG per conto terzi (Comandi di Polizia) con propri mezzi di stampa e imbustamento.

Aradeo, lì 21 agosto 2017

IL RESPONSABILE DELLA C.U.C. – SERRE SALENTE
ing. Salvatore Donadei

(firma autografa omessa ai sensi dell'art. 3 del D.Lgs. 12 febbraio 1993, n. 39)